

**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 27 mei 2026  
No. 2026.01814  
Portefeuillehouder: Aarts,  
Bastiaens en Fokke  
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 mei 2026

**Betreft:** Schriftelijke vragen van Partij Veilig Maastricht inzake recente ontwikkelingen rondom de herontwikkeling van de Bonbonnière

Geacht college,

Partij Veilig Maastricht onderschrijft de kritische vragen en de grote zorgen van de CDA-fractie ten volste. Ook wij zijn met stomheid geslagen over de recente ontwikkelingen rondom de herontwikkeling van onze Maastrichtse parel, de Bonbonnière.

In december heeft de gemeenteraad een glashelder en democratisch besluit genomen, en gekozen voor één transparant proces onder leiding van één onafhankelijke kwartiermaker. De opdracht was helder, de Bonbonnière moet weer een breed, laagdrempelig en multifunctioneel 'Huis voor Cultuur, Kennis en Samenleving' worden, met een absolute hoofdrol voor de Maastrichtse amateurkunst en onze lokale verenigingen.

Dat de wethouder nu, na een informeel koffiegesprek, achter de rug van de raad om een betaalde parallelle opdracht heeft verstrekt aan een medewerker van Toneelgroep Maastricht (TGM), is onacceptabel. Hiermee snijdt het college haar eigen onafhankelijke kwartiermaker de pas af en dreigt onze cultuurhistorische parel te worden gekaapt door vreemde, elitaire constructies. Dit is een actieve ondermijning van de gemeenteraad.

In onze ogen is er op dit moment een schaakpoppetje te veel aan het meespelen en we weten niet zeker waar dat op uitdraait. In onze vragen gaan we dieper in op de situatie van Toneelgroep Maastricht wiens subsidieverzoek om groter te groeien door de Raad van cultuur werd afgewezen en de eventuele weg die zij via de ingebruikstelling van de Bonbonnière uiteindelijk op het oog zou kunnen hebben. Ter bescherming van de Bonbonnière willen we daar zaken glashelder hebben en ongewenste ontwikkelingen resoluut uitsluiten.

**Hierover hebben wij de volgende vragen:**

**1. De overschrijding van het eigen mandaat**

In december heeft de gemeenteraad het college een exclusieve en scherp afgebakende opdracht meegegeven: stuur één onafhankelijke kwartiermaker op pad. De raad heeft het college géén mandaat of budget gegeven om zelfstandig andere "adviseurs" in te huren voor parallelle

visies. Op basis van welk besluit heeft het college de vrijheid genomen om het expliciete besluit van de raad eenzijdig aan te passen en hiermee haar boekje te buiten te gaan?

**2. Het misbruik van de €10.000-grens als politieke vluchtroute**

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de financiële omvang van deze opdracht bewust net onder de grens van €10.000 is gehouden, zodat de wethouder deze opdracht, onderhands en buiten het zicht van de gemeenteraad om kon gunnen. Bent u het met ons eens dat het opzoeken van deze grens de opzet verraad om de formele aanbestedingsregels, de democratische controle van de raad te omzeilen en het Didamarrest? Zo nee, waarom heeft u van tevoren dan niet aan de Raad gevraagd of u mocht afwijken van het raadstuk en de gunning aan Toneelgroep Maastricht voorgelegd?

**3. Het in een moeilijke positie brengen van de kwartiermaker**

Waarom heeft de wethouder gefaciliteerd dat een medewerker van TGM de officieel aangestelde kwartiermaker doelbewust kon passeren? Was TGM ontevreden over de onafhankelijke koers van de kwartiermaker? Erkent de wethouder dat hij de onafhankelijkheid van het hele project heeft besmet, aangezien de kwartiermaker nu een partijdig rapport op zijn bureau krijgt dat door zijn eigen opdrachtgever (de wethouder) achter de schermen is besteld en betaald?

B. Kan de kwartiermaker in zo' n geval nog nee zeggen tegen het Gents model nu de wethouder dit als mogelijkheid ziet?

**4. Het Gentse model versus de Maastrichtse amateurkunst**

Het 'Gentse theatermodel' in België staat bekend om een exclusieve focus op professionele, gesubsidieerde podiumkunsten ten behoeve van één vast ensemble. Hoe rijmt het college het financieren van een visie gebaseerd op dít Belgische model met de harde eis van de raad dat de Bonbonnière een laagdrempelig thuis moet worden voor de Maastrichtse amateurkunst, in plaats van een elitair theaterpaleis?

**5. Het belang en bevoordeling van Toneelgroep Maastricht**

Wat levert deze specifieke opdracht voor Toneelgroep Maastricht concreet op aan strategisch voordeel of toekomstige huisvesting binnen de Bonbonnière? Dat TGM zich als vreemde eend in de bijt gaat bemoeien met de Bonbonnière zou wel eens uit eigen belang kunnen zijn. TGM is een professionele organisatie met een eigen locatie "de Bordenhal" die ze te krap vinden, ze willen groeien maar kregen bij de Raad van cultuur nul op het request, toen ze boven op hun basisbedrag van 2,1 mln. nog eens 1,1 mln. extra aanvroegen. De Raad van cultuur gaf aan dat ze hun uitgavenpatroon moesten aanpassen. In totaal ontvangt TGM € 2.586,578 mln. subsidie verdeeld over drie bestuurslagen, Raad van Cultuur (Rijk), provincie en gemeente Maastricht. Vorig jaar leden ze een verlies van €500.000 op een productie in Tegelen. Als TGM-beheerder wordt van dit Gents model, kan TGM de Bonbonnière opeisen voor haar eigen bedrijfsvoering, ten koste van de amateurkunst en alle andere activiteiten die wij hebben bedacht. Dan wordt de Bonbonnière hun reddingsboei door de Bonbonnière wekenlang te gebruiken als repetitieruimte, als VIP-ontvangst, als technische montageweken. Het Gents model is een gepolitiseerd, een elitair bestuursmodel, waarin politiek benoemde bestuurders en directeuren van grote cultuurgiganten de lakens uitdelen. Het levert een elitair aanbod op waar we in Maastricht niet op zitten te wachten. In de raad van Bestuur alleen al daarom is het vreemd dat U überhaupt deze opdracht heeft verstrekt die qua opzet van het Gents model volledig indruist tegen de kaders die we hebben aangegeven. Zou TGM de operationele leiding krijgen en bepalen wie wel en niet mag optreden op basis van artistieke kwaliteit dan zou de amateurkunst geen kans krijgen omdat ze niet in het Gentse profiel past. We zien hier dan ook een vorm van belangenverstrengeling in. Bent u het met ons eens dat TGM hier een kans ziet liggen om haar

eigen problemen op te lossen? Kunt u uitsluiten dat het Gentse initiatief een rookgordijn is om TGM straks zitting te laten nemen in het bestuur van de Bonbonnière, zodat ze zelf poortwachter wordt?

**6. Het weren van de amateurkunst via bureaucratie**

Het Gentse model staat in de praktijk bekend om haar elitecultuur, waarbij lokale amateurclubs en carnavalsverenigingen, harmonieën en fanfares, via de portemonnee worden buitengesloten door loodzware professionele overheadkosten, regels en hoge huurtarieven. Heeft u onderzocht wat de minimale huren- en techniekkosten voor een lokale amateurvereniging worden of wordt de volkscultuur de tent uitgejaagd, en dat het allang niet meer gaat om een leuk idee uit Gent?

Met vriendelijke groet,

Partij Veilig Maastricht,

Tiny Meese	Kitty Nuijts
<i>Raadslid</i>	<i>Burgerlid</i>